

贾宝余：本科高校转型可促进高教结构优化

近日，国务院召开全国职业教育工作会议，发布《关于加快发展现代职业教育的决定》。教育部等六部门也印发了《现代职业教育体系建设规划（2014-2020年）》，提出将全国1200所高校中的600多所地方本科院校转向职业教育。这意味着“中国职教升级版”大幕已经拉开。

打造“中国职教升级版”，其实不仅关乎职教，更关乎中国高等教育全局。或许该举动将会促进高等教育理念回归和结构优化，进而提高人才培养质量、促进国家整体科教实力的提升和创新型国家建设。

现代大学承载着人才培养、科学研究和社会服务三种职能。一种观点认为，这三种职能是一种线性关系，履行好前一职能是履行好后一职能的前提和基础。这种观点被社会公众广泛接受——既然是大学，就应以人才培养、知识传播为重。在此基础上，可以结合自身特点，选择性地从事科学研究，以更好地促进人才培养；在教学和科研方面建立雄厚的积淀后，再面向社会需求做好服务工作。

也有人认为，大学的人才培养、科学研究和社会服务三个职能并非单纯的线性关系，不同愿景和条件的高校，可主动或被动地“择其‘擅’者而从之”。如果一所大学立志成为世界一流的研究型大学，就可以把科学研究作为自身的核心职能。如成立于1901年的美国洛克菲勒大学旨在成为“世界著名的生物医学教育研究中心”；2009年建成的沙特阿普杜拉国王科技大学的宗旨是“促进沙特阿拉伯和全球的科技研究水平”，建校时的总资产达到100亿美元。

上述对大学职能的不同观念，在我国的高等教育实践中都有深刻体现。线性模式在地方高校的发展中体现得更为充分，一些被教育评价机构定位为“教学型”和“教学科研型”的高校，将主要精力用于人才培养。但这些高校并不甘心，“研究型大学”依然是他们的梦想。可以说，这些高校干着教书育人的事，怀揣着科技创新的梦。而上述非线性模式在国家的高教重点发展战略中则得到集中体现，国家冀望一些基础较好的大学建成“世界一流大学”，这种冀望转变为从上到下的国家意志和资源配置，一批在国家支持下“盆满钵满”的大学纷纷把科学研究作为核心职能，人才培养则成为辅助。

正是在评价体系和市场需求的“双轮驱动”下，高等教育内部呈现出两种现

象，一是部分地方院校的升格冲动。在此过程中，一些行业、专业和地域特色鲜明的高校，逐渐失去了自身办学特色和竞争优势，在高等教育大格局中难以找到自身位置；二是一些知名高校的世界一流梦。梦想是大学走向卓越的前提，但大学梦想应与教育理想、教育宗旨、大学理念和社会需求相契合。部分做一流大学梦的高校，把重心放在了科学研究和社会服务上。上述两种现象的共同特征，就是对人才培养工作的弱化。

哈佛大学哈佛学院前院长哈瑞·刘易斯曾指出，哈佛在追求卓越中丧失了灵魂，这一灵魂就是本科教育的根本宗旨和目的——把年轻人培养成具有社会责任感的成人。失去灵魂的主要原因是哈佛迎合市场需求，主要表现是教育目标不够明确，教师重科研轻教学，课程偏离了教育本质，大学生在金钱和竞技体育中迷失自我。在迎合市场需求的过程中，哈佛与自身的教育理想和教育宗旨渐行渐远。刘易斯所描述的哈佛现象在我国广泛存在。

研究显示，在 1998 年至 2007 年间，专科、本科、研究生各层次规模均实现大幅扩充，其中研究生教育增长幅度大于本科教育；在 2008 年至 2012 年间，研究生、本科生和专科生在校生数的增长率分别为 34%、29%、5%。这一数据为解读历史同期的“人才高消费”提供了注脚。

打造“中国职教升级版”，就是引导一批普通本科高校向职业型、应用技术型高校转型，遏制升格冲动，促进其更好地确立自身定位和目标，更好地面向国家对技能型人才的需求，扎扎实实做好人才培养的工作；同时也警醒那些长期做着世界一流大学梦的高校，要把人才培养作为自身核心职能和战略基点做实做好。在此基础上，逐步实现高水平人才培养和高水平科学研究的良性循环。

（作者系中国科学院大学博士生）